

Российская Федерация
Тульская область

Муниципальное образование
Дубенский район
**КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ, КУЛЬТУРЕ,
МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКЕ, ФИЗИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ АДМИНИСТРАЦИИ
МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
ДУБЕНСКИЙ РАЙОН**

301160, Тульская область, Дубенский район,
п.Дубна, ул.Первомайская, 33
телефон (48732) 2-24-65
факс: 2-24-65
электронный адрес: obraz.dubna@tularegion.org

**Руководителю
образовательного учреждения
муниципального образования
Дубенский район**

На № _____ от _____

Исх. № 490 от 29.05.2020

Уважаемые коллеги!

Комитет по образованию, культуре, молодежной политике, физической культуре и спорту администрации муниципального образования Дубенский район, в соответствии с письмом министерства по контролю и профилактике коррупционных нарушений в Тульской области от 26.05.2020 № 32-09/636, направляет обзор практики применения законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции.

Просим довести настоящую информацию до сведения сотрудников.

Приложение: в эл. виде.

**Консультант
комитета по образованию, культуре,
молодежной политике, физической
культуре и спорту администрации
муниципального образования
Дубенский район**

З. С. Каширина

Исп. Моисеева Галина Николаевна
комитет по образованию, культуре, молодежной
политике, физической культуре и спорту администрации
муниципального образования Дубенский район,
Тел. 8(48732)224-00, galina.moiseeva@tularegion.org

Обзор практики применения законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции

Непринятие мер по урегулированию конфликта интересов

1.

Ф.И.О. обратился с апелляционной жалобой, а прокурор с апелляционным представлением на решение суда первой инстанции по исковому заявлению к Объединению административно-технических инспекций города Москвы (далее – Объединение) об отмене приказа об увольнении, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, исключении из реестра лиц, уволенных в связи с утратой доверия, компенсации морального вреда.

По результатам рассмотрения решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

В ходе судебного заседания установлено следующее.

Ф.И.О. с 26.04.2016 г. проходил службу в Объединении административно-технических инспекций г. Москвы в должности главного инспектора. Приказом от 11.06.2019 г. уволен в связи с утратой доверия по причине непринятия гражданским служащим мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он являлся. Основанием для увольнения послужило следующее.

21.03.2019 г. на личную почту начальника Инспекции поступило обращение гражданина о вымогательстве Ф.И.О. взятки в размере 150 000 рублей от генерального директора ООО «***» за непривлечение юридического лица ООО «***» к административной ответственности и привлечение к административной ответственности должностного лица данной организации, что повлекло бы за собой уменьшение размера штрафных санкций.

По данному факту было организовано проведение проверки соблюдения Ф.И.О. требований к служебному поведению, в ходе которой было установлено следующее:

- по результатам проведенной Ф.И.О. проверки ООО «***» были выявлены нарушения Кодекса города Москвы об административных правонарушениях. Однако, в уведомлении ООО «***» Ф.И.О. указал иную статью, предусматривающую большую меру ответственности;

- рапорт на имя руководителя о выявленном в ходе проверки Ф.И.О. составил значительно позже того, как направил уведомление ООО «***»;

- дата нарушения в вышеуказанном уведомлении не совпадают с датами нарушения, указанными в рапорте и акте обследования территории представленными руководством;

– дата рассмотрения дела, указанная в протоколе, не совпадает с фактической датой рассмотрения дела.

Несмотря на то, что факт вымогательства взятки не был установлен, совокупность нарушений, установленных в ходе проверки соблюдения требований к служебному поведению, вызывает сомнение в объективном исполнении государственными служащими должностных обязанностей, и повлекло возникновение конфликтной ситуации, способной нанести ущерб репутации и авторитету государственного служащего и государственного органа.

Вышеуказанные нарушения явились достаточным основанием для признания Ф.И.О., нарушившим положения Федерального закона от 25.12.2008

№

273-ФЗ

«О противодействии коррупции», Федерального закона от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ

«О государственной гражданской службе Российской Федерации», Кодекса этики и служебного поведения государственных гражданских служащих, а также должностного регламента, выразившихся в невыполнении обязанностей государственного гражданского служащего, в непринятии мер по предупреждению коррупционных проявлений и предотвращению конфликта интересов, стороной которого он является.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 59.2 Федерального закона от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» гражданский служащий подлежит увольнению в связи с утратой доверия в случае непринятия гражданским служащим мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является.

При отказе в удовлетворении заявленных требований судом отмечено:

- перед принятием на государственную гражданскую службу Ф.И.О. ознакомлен под роспись с основными правами, обязанностями, ограничениями и запретами, общими принципами служебного поведения гражданского служащего, связанными с прохождением гражданской службы. Государственные служащие, сознавая ответственность перед государством, обществом и гражданами, призваны исполнять должностные обязанности добросовестно и на высоком профессиональном уровне в целях обеспечения эффективной работы государственных органов; соблюдать установленные федеральными законами ограничения и запреты, исполнять обязанности, связанные с прохождением государственной службы; соблюдать нормы служебной, профессиональной этики и правила делового поведения; воздерживаться от поведения, которое могло бы вызвать сомнение в объективном исполнении государственными служащими должностных обязанностей, а также избегать конфликтных ситуаций, способных нанести ущерб их репутации или авторитету государственного органа.

Поступая на государственную гражданскую службу, гражданин добровольно возлагает на себя обязанность соответствовать указанным требованиям и добросовестно исполнять свои обязанности;

- при принятии работодателем в отношении Ф.И.О. решения о наложении на него дисциплинарного взыскания в виде увольнения учтена тяжесть дисциплинарного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен, а также предшествующее поведение Ф.И.О. и его отношение к труду.

*По материалам
апелляционного определения
Московского городского суда
от 24.01.2020 по делу N 33-1834/2020*

2.

Ф.И.О.1 и Ф.И.О.2 обратились с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции по административному исковому заявлению к прокуратуре области о признании незаконными представления, решения прокурора области.

По результатам рассмотрения решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

В ходе судебного заседания установлено следующее.

В рамках проведенной прокурорской проверки установлено, в 2018 году администрацией городского округа на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» размещались извещения о проведении электронных аукционов, участником которых являлось ООО «***», единственным учредителем которого является Ф.И.О.2.

В свою очередь, сметы на выполнение работ во всех случаях были составлены МБУ «***», руководителем которого являлся ее супруг Ф.И.О.1, и подписаны Ф.И.О.2, являющейся инженером-сметчиком.

Однако Ф.И.О.1, занимая должность директора МБУ «***», своевременно не проинформировал администрацию городского округа о конфликте интересов: о том, что его супруга Ф.И.О.2 работает под его руководством и одновременно является учредителем ООО «***», участвовавшим в электронных аукционах, с участием указанного муниципального учреждения.

Отказывая в удовлетворении апелляционной жалобы, суд исходил из того, что ООО «***» в нарушение требований пункта 9 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ принимала участие в конкурсных процедурах, не сообщив об отсутствии между участниками закупки конфликта интересов. Являясь действующим юридическим лицом, ООО «***» принимает участие в торгах, и Ф.И.О.2, являясь его учредителем, заведомо осведомлена о хозяйственной деятельности предприятия, в том числе конкурсных процедурах. При этом, являясь сотрудником муниципального учреждения, Ф.И.О.2 осуществляла сметные работы по заказам, где впоследствии в конкурсных процедурах принимало участие учрежденное ею ООО «***», не приняла мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, стороной которого являлась.

Ф.И.О.1 уволился по собственному желанию в ходе проведения

проверочных мероприятий. Ф.И.О.2 привлечено к дисциплинарной ответственности в виде замечания.

*По материалам
апелляционного определения
Свердловского областного суда
от 23 октября 2019 г. по делу
N 33а-18146/2019*

3.

Ф.И.О. обратилась с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам по административному делу по административному исковому заявлению к прокуратуре о признании незаконным представления «Об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции, земельного законодательства», в части непринятия им мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов.

Решение суда первой инстанции и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам оставлено без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

В ходе судебного разбирательства было установлено следующее.

Прокуратурой области была проведена проверка на предмет исполнения законодательства о государственной службе и противодействии коррупции, земельного законодательства, по результатам которой было вынесено оспариваемое представление об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции, земельного законодательства, которым предлагалось рассмотреть представление в определенный законодательством срок, принять конкретные меры по устранению допущенных нарушений, сообщить о принятых мерах в течение месяца со дня внесения представления в прокуратуру в письменной форме.

Согласно представлению, выявленные нарушения законодательства выразились в том, что заместителем руководителя управления Ф.И.О. не принято должных мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, не исполнена обязанность по уведомлению представителя нанимателя о личной заинтересованности.

Ф.И.О. проходил федеральную государственную службу и замещал должность заместителя руководителя Управления Росреестра. С 2015 года также является председателем комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при Управлении Росреестра. В марте 2017 года гаражно-строительный кооператив (далее – ГСК), членом которого является Ф.И.О., обратился с заявлением в комиссию по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости объектов недвижимости при Управлении Росреестра, о пересмотре результатов определения кадастровой стоимости занимаемого ГСК

земельного участка.

Ф.И.О., являясь председателем данной комиссии, участвовал в рассмотрении заявления и принятии решения, что свидетельствует о наличии у государственного служащего имущественного интереса в снижении кадастровой стоимости земельного участка и как следствие размера земельного налога. Вместе с тем мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов не предпринял.

Непринятие Ф.И.О. мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов свидетельствует о ненадлежащем исполнении им требований статей 10, 11 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», статей 15, 19 Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе в Российской Федерации».

Вышеуказанные нарушения явились основанием для проведения в отношении Ф.И.О. проверки соблюдения требований к служебному поведению и привлечения его к дисциплинарной ответственности.

Отказывая в удовлетворении административной жалобы, суд отметил, что само по себе представление прокурора силой принудительного исполнения не обладает, а преследует цель понудить органы и должностных лиц устранить допущенные нарушения закона в добровольном порядке. Назначенная Управлением Росреестра в отношении Ф.И.О. проверка является правом работодателя по результатам рассмотрения представления прокуратуры и проведена в соответствии с требованиями законодательства.

*По материалам кассационного
определения Первого кассационного
суда общей юрисдикции от 2 декабря
2019 г.
№ 88а-970/2019*

4.

Ф.И.О.1 обратилась с иском к ОАО «***» ТЦФТО о признании приказа незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда. Полагала, что увольнение ее с должности заместителя начальника отдела ТЦФТО – структурного подразделения ЦФТО филиала ОАО «***» за непринятие мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов является незаконным, поскольку данная должность не относится к категории граждан, на которых распространяются ограничения, запреты и обязанности, установленные Федеральным законом «О противодействии коррупции» и другими федеральными законами в целях противодействия коррупции.

В удовлетворении заявленных требований Ф.И.О. было отказано.

В ходе рассмотрения дела было установлено следующее.

Ф.И.О.1 занимала должность заместителя начальника отдела коммерческой работы ТЦФТО - структурного подразделения ЦФТО филиала

ОАО «***» на основании трудового договора. Приказом руководителя ТЦФТО - структурного подразделения ЦФТО филиала ОАО «***» прекращено действие трудового договора в связи с неприменением работником мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является.

Замещая указанную должность, Ф.И.О.1, используя свое служебное положение, получила от Ф.И.О.2 денежные средства в сумме 40 000 рублей, путем перечисления на банковскую карту Ф.И.О.1, за якобы выполненные действия по сокрытию факта перегруза вагона с грузом и за его беспрепятственное продолжение движения. При том, в действительности перегруза вагона не было. Ф.И.О.1 ввело в заблуждение Ф.И.О.2, получив от последнего при исполнении служебных обязанностей незаконное вознаграждение за сокрытие факта перегруза вагона, отсутствующего на самом деле.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что единственным учредителем ОАО «***» является Российская Федерация. Целью создания ОАО «***» является в том числе обеспечение потребностей государства, юридических и физических лиц в железнодорожных перевозках, работах и услугах, оказываемых железнодорожным транспортом. Таким образом, занимаемая Ф.И.О.1 должность входит в перечень должностей, на которые распространяется соблюдение ограничений, запретов и обязанностей, установленных Федеральным законом «О противодействии коррупции», и статьями 17, 18 и 20 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

Вышеуказанная ситуация свидетельствует о наличии у Ф.И.О. личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей в получении незаконного вознаграждения. Вместе с тем мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов Ф.И.О. не приняла.

Непринятие лицом, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение указанного лица в соответствии с законодательством Российской Федерации.

*Справка Самарского областного суда
результатах обобщения практики
рассмотрения дел по спорам о
прекращении трудового договора по
инициативе работодателя (пункт.8.13)*

Непредставление сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и предоставление недостоверных сведений.

1.

Ф.И.О. обратился с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам по административному исковому заявлению к совету депутатов поселения о признании незаконным и об отмене решения о досрочном прекращении полномочий.

В удовлетворении кассационной жалобы отказано, решения суда первой инстанции, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам оставлены без изменения.

В ходе судебного разбирательства установлено следующее.

В совет депутатов поселения по результатам прокурорской проверки исполнения законодательства о противодействии коррупции было внесено представление прокуратуры об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции. В ходе проверки было установлено, что депутатом совета депутатов поселения Ф.И.О. представлены недостоверные сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2015 год - в разделе 1 не указаны полученные в отчетном периоде доходы в виде пенсии, в разделе 3 не указано место нахождение квартиры, площадь, реквизиты договора о передаче квартиры в собственность, сведения о сосособственниках квартиры, в разделе 5 не указаны реквизиты договора по приобретению акций ОАО, отсутствует последний лист с датой их предоставления и подписью; в сведениях за 2015 и 2016 годы не указан уставной капитал и адрес коммерческой организации, доход, полученный от акций коммерческой структуры, документов об отсутствии дохода от акций не приложено.

По решению Совета депутатов поселения проведена проверка по изложенным в представлении прокуратуры фактам, по результатам которой Советом депутатов поселения принято решение одосрочном прекращении полномочий депутата Совета депутатов поселения Ф.И.О.

Следует отметить, что факт предоставления Ф.И.О. неполных и недостоверных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2015 и 2016 годы не оспаривался им в письменных объяснениях.

Отказывая в удовлетворении кассационной жалобы, суд в очередной раз исходил из того, что депутат, член выборного органа местного самоуправления, выборное должностное лицо местного самоуправления, иное лицо, замещающее муниципальную должность, должны соблюдать ограничения, запреты, исполнять обязанности, которые установлены Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и другими федеральными законами, в том числе обязанность представить сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруг (супругов) и несовершеннолетних детей в порядке, установленном нормативными правовыми актами Российской Федерации. Данная

обязанность считается выполненной надлежащим образом при предоставлении указанными лицами полных и достоверных сведений в порядке и сроки, установленные нормативными правовыми актами.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 18 июля 2017 года № 1735-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина П. на нарушение его конституционных прав подпунктом «в» пункта 2 статьи 4 Федерального закона от 3 ноября 2015 года № 303-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» отметил, что правовая демократия, чтобы быть устойчивой, нуждается в эффективных правовых механизмах, способных охранять ее от злоупотреблений и криминализации публичной власти, легитимность которой во многом основывается на доверии общества; поэтому федеральный законодатель, создавая такие правовые механизмы, вправе установить повышенные требования к репутации лиц, занимающих публичные должности, с тем, чтобы у граждан не рождались сомнения в их морально-этических и нравственных качествах и, соответственно, в законности и бескорыстности их действий как носителей публичной власти.

Таким образом, непредставление лицами, замещающими муниципальные должности, сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, либо представление заведомо недостоверных или неполных сведений является основанием для досрочного прекращения полномочий лица, замещающего муниципальную должность.

*По материалам кассационного
определения Второго кассационного
суда общей юрисдикции от 20.11.2019
N 88а-670/2019*

2.

Ф.И.О. обратился с кассационной жалобой на решение городского суда Московской области и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам по административному делу по административному исковому заявлению к Совету депутатов городского поселения о признании незаконным решения о досрочном прекращении полномочий депутата.

По результатам рассмотрения кассационная жалоба оставлена без удовлетворения, а решение городского суда и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам без изменения.

В ходе судебного заседания было установлено.

Ф.И.О. с сентября 2017 года был избран депутатом Совета депутатов городского поселения В апреле 2019 года его полномочия досрочно

прекращены (освобожден от должности в связи с утратой доверия) за непредставление сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супругов (супругов) и несовершеннолетних детей.

Отказывая в удовлетворении кассационной жалобы, суд исходил из того, что Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» закреплена обязанность лицами, замещающими государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супругов (супругов) и несовершеннолетних детей в порядке, установленном нормативными правовыми актами Российской Федерации. Непредставление или несвоевременное представление указанных сведений является основанием для досрочного прекращения полномочий.

Поскольку доказательств, подтверждающих уважительность причин невозможности предоставления сведений, Ф.И.О. в установленные срок и порядке не представил, Совет депутатов городского поселения принял правомерное решение о досрочном прекращении полномочий.

Доводы Ф.И.О. о том, что его не извещали о сроках сдачи сведений, является несостоятельным поскольку, вступая в должность депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, он принял на себя обязанность неукоснительно соблюдать связанные с этим статусом обязанности и ограничения. В связи с этим возможность привлечения Ф.И.О. к конституционно-правовой ответственности, в том числе в виде досрочного прекращения депутатских полномочий за несоблюдение соответствующих обязанностей и ограничений, не может сама по себе рассматриваться как нарушение принципов справедливости и соразмерности.

*По материалам кассационного
определения
Первого кассационного суда общей
юрисдикции от 14 января 2020 г.
№ 88а-651/2020*

О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам

1.

В Конституционный Суд Российской Федерации обратились Ф.И.О.1 и

Ф.И.О.2, действующие в интересах своей несовершеннолетней дочери, с жалобой об оспаривании конституционности подпункта 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 1 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-І «О прокуратуре Российской Федерации», части 6 статьи 5, части 4 статьи 6 и части 2 статьи 8.1 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», а также положений Федерального закона от 3 декабря 2012 года № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам».

Основанием для обращения с данной жалобой послужило вступившее в законную силу решение суда об удовлетворении исковых требований заместителя Генерального прокурора Российской Федерации к Ф.И.О.1, с 2001 года состоявшего на государственной службе, Ф.И.О.2, действующей в своих интересах и в интересах их несовершеннолетней дочери об обращении в доход Российской Федерации принадлежащего им имущества.

При этом судом было установлено, что спорное имущество было приобретено за счет доходов Ф.И.О.1, за расходами которого осуществлялся контроль в соответствии с Федеральным законом «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», законность получения которых не подтверждена.

Отказывая в принятии к рассмотрению данной жалобы, Конституционный Суд Российской Федерации в очередной раз разъяснил, что установленный Федеральным законом «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» порядок применения данной меры:

- позволяет обеспечить баланс публичных интересов борьбы с коррупцией и частных интересов собственника, приобретшего имущество на доходы, не связанные с коррупционной деятельностью;

- не предполагает лишение лица, в отношении которого разрешается вопрос об обращении принадлежащего ему имущества в доход Российской Федерации, права представлять в суде любые допустимые доказательства в подтверждение законного происхождения средств, затраченных на приобретение того или иного имущества;

- не препятствует суду при выявлении незначительного расхождения размера доходов, законность происхождения которых подтверждена, и размера расходов на приобретение соответствующего имущества с учетом фактических обстоятельств конкретного дела определить ту его часть, которая приобретена на доходы, законность происхождения которых не доказана, и потому подлежит обращению в доход Российской Федерации (либо денежные средства, полученные от реализации такого имущества), а также определить порядок исполнения своего решения с учетом особенностей этого имущества.

Оспариваемые положения Гражданского кодекса Российской Федерации, а также федеральных законов «О противодействии коррупции», «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные

должности, и иных лиц их доходам» и «О прокуратуре Российской Федерации» не предполагают принятия произвольных, без учета особенностей того или иного вида имущества, решений об обращении соответствующего имущества в доход Российской Федерации. Сами по себе они не могут рассматриваться как нарушающие перечисленные в жалобе конституционные права несовершеннолетней дочери заявителей, в деле которой суд указал на доказанность обстоятельств, подтверждающих приобретение спорного имущества за счет доходов Ф.И.О.1 как лица, за расходами которого осуществлялся контроль в соответствии с Федеральным законом «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», законность которых не подтверждена.

*По материалам определения
Конституционного суда Российской
Федерации от 28 ноября 2019 г. №
3008-О*

Уведомление о заключении трудового договора с бывшим государственным гражданским служащим

1.

Ф.И.О.1 обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой о признании незаконными вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка, решение городского суда и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление мирового судьи судебного участка, решение городского суда и постановление заместителя председателя Верховного суда Республики оставлены без изменения, а жалоба – без удовлетворения.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

Прокуратурой Республики была проведена проверка ГКУ РК «Управление противопожарной службы и гражданской защиты», по результатам которой было установлено несоблюдение порядка уведомления представителя нанимателя о заключении трудового договора с Ф.И.О.2, замещавшим ранее должность государственной службы.

Ф.И.О.1 – начальник ГКУ РК «Управление противопожарной службы и гражданской защиты» по указанному факту привлечен к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суды постановили, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением

своих служебных обязанностей. При этом руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица в связи с выполнением ими организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

Ф.И.О.1, являясь начальником ГКУ РК «Управление противопожарной службы и гражданской защиты», не исполнил надлежащим образом свои служебные обязанности, а именно: в десятидневный срок не сообщил о заключении трудового договора с бывшим государственным служащим представителю нанимателя по последнему месту его службы.

В связи с вышеизложенным суды посчитали, что Ф.И.О.1 обоснованно привлечен к административной ответственности по статье 19.29 названного Кодекса.

Из анализа материалов дела был сделан вывод о том, что при трудоустройстве Ф.И.О.2 сообщил работодателю о последнем месте своей службы, о чем свидетельствует запись в трудовой книжке, а также приказов, на основании которых Ф.И.О.1 принято на службу и уволено из органов внутренних дел.

*По материалам Постановления
Верховного суда Российской Федерации
от 2 декабря 2019 г. N 3-АД19-4*